

지방정부평가 인식이 지방정부신뢰에 미치는 영향

박관태 박사수료(성균관대 국정전문대학원)

이경영(한국조세재정연구원)

Contents

지방정부평가 인식이 지방정부신뢰에 미치는 영향

I. 서론

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

III. 연구설계

IV. 분석결과

V. 결론

I. 서론

1. 연구배경

- 지역구성권간 형성된 신뢰는 지역 내 주요 사안이나 정책결정 및 서비스제공에 긍정적인 협력을 이끌어 냄(정문기, 2009; Feiock, 2007).
- 중앙정부의 기능을 지방정부에 이양하자는 논의가 지속되며, 지역에서 발생하는 문제들이 다양하고 복잡해짐에 따라 지방정부의 역할이 확대되고 있다. 이에 따라, 주민들의 지방정부에 대한 신뢰가 중요해지고 있음
- 위와 같은 주민참여의 필요성과 다양한 제도에도 불구하고, 우리나라의 지방정부신뢰 수준은 낮으며, 지역에서 단체장의 전횡, 비리와 부패, 지방의회와 지방정부의 전문성 부족, 비효율적인 재정운영, 파산 위험성 증가는 지방정부신뢰에 부정적으로 작용하고 있음(고명철 · 이아람, 2019).
- 선행연구들이 지방정부신뢰에 관한 다양한 분석을 진행하였음에도 불구하고, 기존의 선행연구에서는 지방정부의 평가인식과 지방정부신뢰의 관계에서 주민참여환경에 대한 영향을 분석한 연구는 부족하다.

2. 연구목적

연구목적: 지역주민들의 지방정부의 대응인식과 지방정부신뢰 간의 관계를 분석하고, 이들 관계에서 지역의 주민참여 환경인식에 대한 조절효과를 탐색적으로 분석하여 이론적 및 정책적 함의를 제시

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

1. 지방정부신뢰의 개념

- 신뢰: 상대방을 감시하거나 통제하는 능력과 상관없이 상대방이 신뢰자에게 특정 행동을 수행할 것이라는 기대에 근거하여 상대방의 행동에 취약해지려는 당사자의 의지(Mayer et al., 1995; Rousseau et al., 1998)
- 지방정부신뢰: 제도적 신뢰. 지역주민이 기대하는 방향에 따라 지역의 정책이 결정되고 집행된다는 믿음을 바탕으로 한 지방정부에 대한 종합적인 평가
- 지방정부신뢰는 기초자치단체장의 재선(금종예·임현정, 2019), 정책순응(김관보 외, 2013), 지역만족도와 지역거주의사(강혜진, 2018), 주민참여(이곤수·송건섭, 2007; 하정봉·길종백, 2013; 고명철·이아람, 2019) 등에 영향을 미침

2. 지방정부평가 인식과 지방정부신뢰

- 반응성(responsiveness)은 행정이 고객의 요구에 얼마나 잘 부응하고 있는지, 고객이 원하는 일에 얼마나 잘 대응하고 있느냐를 의미함(성도경·장철영, 2005).
- 지방정부의 반응성(responsiveness)은 주민의 선호에 따른 반응을 의미한다(Ferland, 2020).
- 정광호 외(2011)의 연구에서는 주민선호를 반영하는 적절성이 높을수록 지방정부신뢰가 높아지는 것으로 나타남
- 이곤수·송건섭(2011)의 연구에서는 지역주민의 사회문화, 환경, 공공안전, 경제 부분의 삶의 질 인식이 높을수록 지방정부신뢰가 높아지는 것으로 나타남

가설1: 지역주민들의 지방정부의 대응인식이 높을수록 지방정부신뢰는 높아질 것이다

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

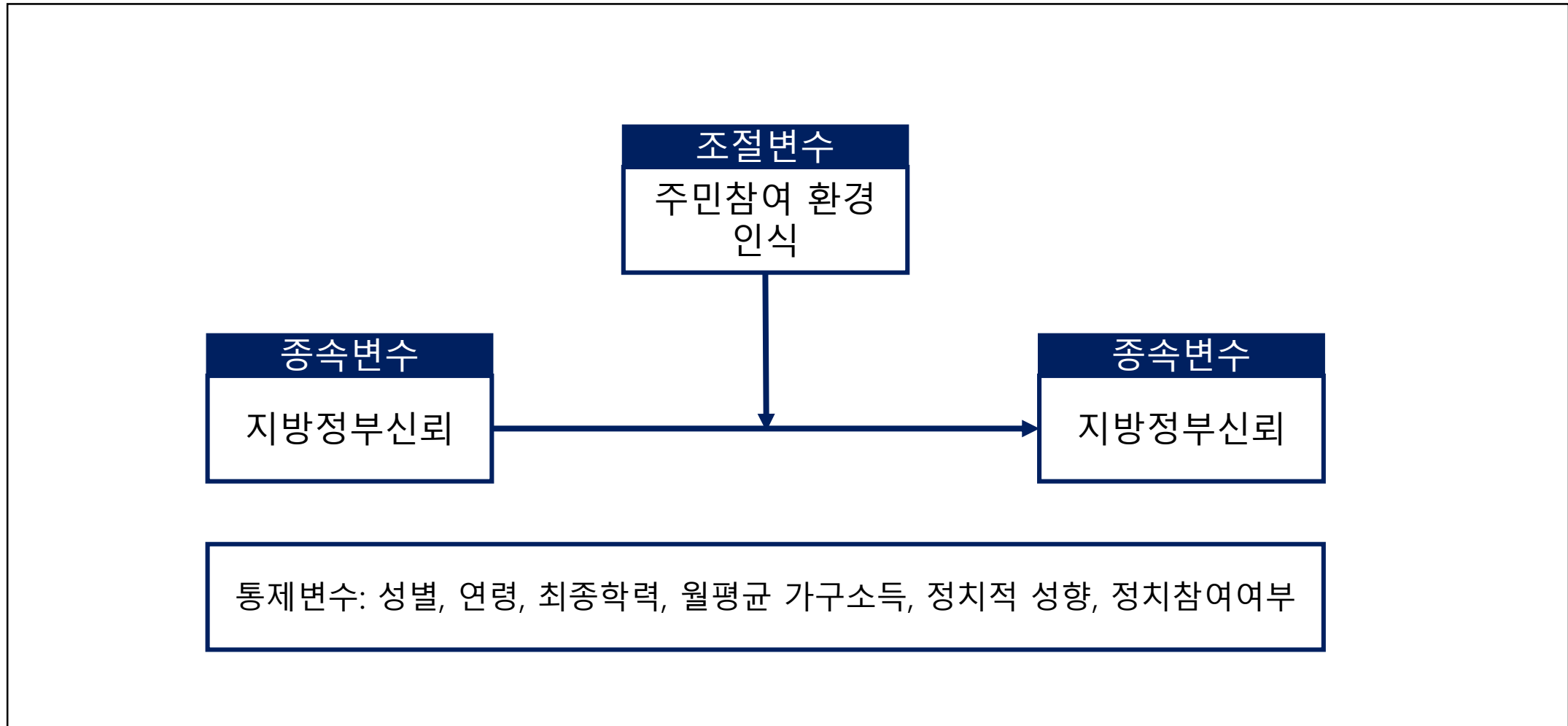
3. 주민참여환경 인식의 조절효과 가능성

- 주민참여는 지방정부가 주민들과 상호작용을 통해 주민들의 요구를 이해하고, 협력하는 방식(Brodie et al., 2015)
- 대표적으로 Arnstein(1969)은 주민참여를 8단계로 분류하고 각각의 단계를 비참여, 형식적 참여, 실질적 참여로 다시 구분하였음
- 각각의 유형을 구체적으로 보면, 우선 비참여는 주민들이 단순히 참석하거나, 행정이 일방적으로 지도하는 참여형태이며, 형식적 참여는 행정이 일방적으로 정보를 제공하거나 주민은 형식적으로 참여만 하고 행정기관이 최종적으로 결정하는 참여형태임(임승빈, 2019; Arnstein, 1969)
- 주민권력은 주민들이 행정기관을 협상으로 유도하거나, 주민들이 스스로 결정하고 집행 및 평가하는 단계의 참여형태이다(임승빈, 2019; Arnstein, 1969)
- 주민참여와 관련된 선행연구에서는 지방행정서비스 만족도가 주민참여에 영향을 미치는 것으로 나타났으며(김민혜 · 이승종, 2017; 박순애 · 박재현, 2010), 지방정부신뢰는 주민참여와 관련 있는 것으로 나타남(이곤수·송건섭, 2007)
- 지방정부신뢰는 주민들이 지방정부의 대응경험에 따라 달라질 수 있으며, 지방정부와 주민 간의 상호작용은 지방정부 신뢰에 중요한 요소가 될 수 있음

가설2: 주민참여환경 인식은 지역주민들의 지방정부의 대응인식이 지방정부신뢰에 미치는 정(+의 영향 정도를 강화시킬 것이다.

1. 연구모형

〈그림 1〉 연구모형



Ⅲ. 연구설계

2. 연구자료

활용자료	<ul style="list-style-type: none">한국행정연구원, 『2020년도 효과적인 거버넌스 운영을 위한 우리 사회 신뢰수준에 관한 연구』
조사대상	<ul style="list-style-type: none">전국에 거주하는 만 19세 이상 성인 남녀
조사규모	<ul style="list-style-type: none">2,500명
조사기간	<ul style="list-style-type: none">2021년도 4월 26일 ~ 5월 14일(총 19일간)

Ⅲ. 연구설계

3. 변수설정

〈표 1〉 주요변수 및 세부변수 구성

변수 구분	변수		설문문항	측정 및 단위
종속 변수	지방정부신뢰		• 정부기관별 신뢰정도(기초지자체)	1=전혀 신뢰하지 않는다, 5=매우 신뢰한다
			• 정부기관별 신뢰정도(기초의회)	
독립 변수	지방정부 대응인식		• 기관별 국민 요구 대응정도(기초지자체)	1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다
			• 기관별 국민 요구 대응정도(기초의회)	
조절변수	주민참여 환경인식	전반적인 거버넌스 수준	• 지역문제 해결을 위한 거버넌스는 대체로 잘 이루어지고 있다.	1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다.
		거버넌스 조직참여	• 주민이 거버넌스 조직 및 과정에 쉽게 참여할 수 있다.	
		지역문제 해결권한	• 주민이 지역문제 해결에 충분한 권한을 가지고 있다.	
		정보공개	• 지방정부는 주민에게 필요한 정보를 충분히 공개하고 있다.	
		거버넌스 조직마련	• 지역 정책 추진시 민간이 참여할 수 있는 거버넌스 조직이 적절히 마련되어 있다.	
		공정한 정책운영	• 지방정부는 공정하게 정책을 운영하고 있다.	
		거버넌스 교육	• 주민들에게 거버넌스와 관련한 교육이 적절히 이루어지고 있다.	

Ⅲ. 연구설계

4. 분석방법

- 1) 측정변수들의 타당성과 신뢰도를 검증하기 위해서 탐색적 요인분석과 신뢰도분석을 실시하였음
- 2) 측정변수들의 특성과 관계를 파악하기 위해 기술통계분석과 상관분석을 실시하였음
- 3) 지역주민의 지방정부 대응인식과 지방정부신뢰 간의 관계에서 주민참여 환경인식에 대한 조절효과를 분석하기 위해 위계적 입력방식과 Process Macro를 활용하였음

1. 표본의 특성

〈표 2〉 조사응답자의 인구사회학적 특성

변수	항목	사례 수(명)	비율(%)
성별	남성	1,242	49.7
	여성	1,258	50.3
연령	20대	420	16.8
	30대	392	15.7
	40대	473	18.9
	50대	495	19.8
	60대 이상	720	28.8
최종학력	대졸 미만	692	27.7
	대졸 이상	1,808	72.3
월평균 가구소득	200만원 미만	399	16.0
	200만원 이상 400만원 미만	849	34.0
	400만원 이상 600만원 미만	667	26.7
	600만원 이상	585	23.4
정치적 성향	보수	643	25.7
	중도	1,010	40.4
	진보	847	33.9
정치참여 여부	예	1,959	78.4
	아니오	541	21.6

2. 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석

〈표 3〉 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과

요인변수	측정변수	요인적재량	비고
지방정부신뢰	정부기관별 신뢰정도(기초지자체)	0.868	Cronbach'α =0.886 고유값=2.018
	정부기관별 신뢰정도(기초의회)	0.865	
지방정부 대응인식	기관별 국민 요구 대응정도(기초지자체)	0.821	Cronbach'α =0.868 고유값=1.889
	기관별 국민 요구 대응정도(기초의회)	0.797	
주민참여 환경인식	전반적인 거버넌스 수준	0.767	Cronbach'α =0.928 고유값=4.561
	거버넌스 조직참여	0.787	
	지역문제 해결권한	0.778	
	정보공개	0.757	
	거버넌스 조직마련	0.811	
	공정한 정책운영	0.710	
	거버넌스 교육	0.791	

*KMO=0.930, Bartlett의 구형성 검증유의도=0.000

IV. 분석결과

3. 기술통계량 및 상관관계 분석

〈표 4〉 기술통계 결과

변수		표본 수	평균	표준편차	최소값	최대값
지방정부신뢰	정부기관별 신뢰정도(기초지자체)	2,500	2.58	0.929	1	5
	정부기관별 신뢰정도(기초의회)	2,500	2.41	0.929	1	5
지방정부 대응인식	기관별 국민 요구 대응정도(기초지자체)	2,500	2.60	0.923	1	5
	기관별 국민 요구 대응정도(기초의회)	2,500	2.50	0.939	1	5
주민참여 환경인식	전반적인 거버넌스 수준	2,500	2.63	0.856	1	5
	거버넌스 조직참여	2,500	2.53	0.886	1	5
	지역문제 해결권한	2,500	2.53	0.923	1	5
	정보공개	2,500	2.57	0.923	1	5
	거버넌스 조직마련	2,500	2.53	0.880	1	5
	공정한 정책운영	2,500	2.60	0.893	1	5
	거버넌스 교육	2,500	2.39	0.919	1	5

상관관계 분석결과, 대부분의 변수들 간의 관계에서 유의한 상관관계가 나타났으며, 측정변수들 간의 상관계수가 0.8이하로 나타나 측정변수 간의 판별타당성이 확보되었다고 판단하였음

4. 지방정부의 대응인식이 지방정부신뢰에 미치는 영향

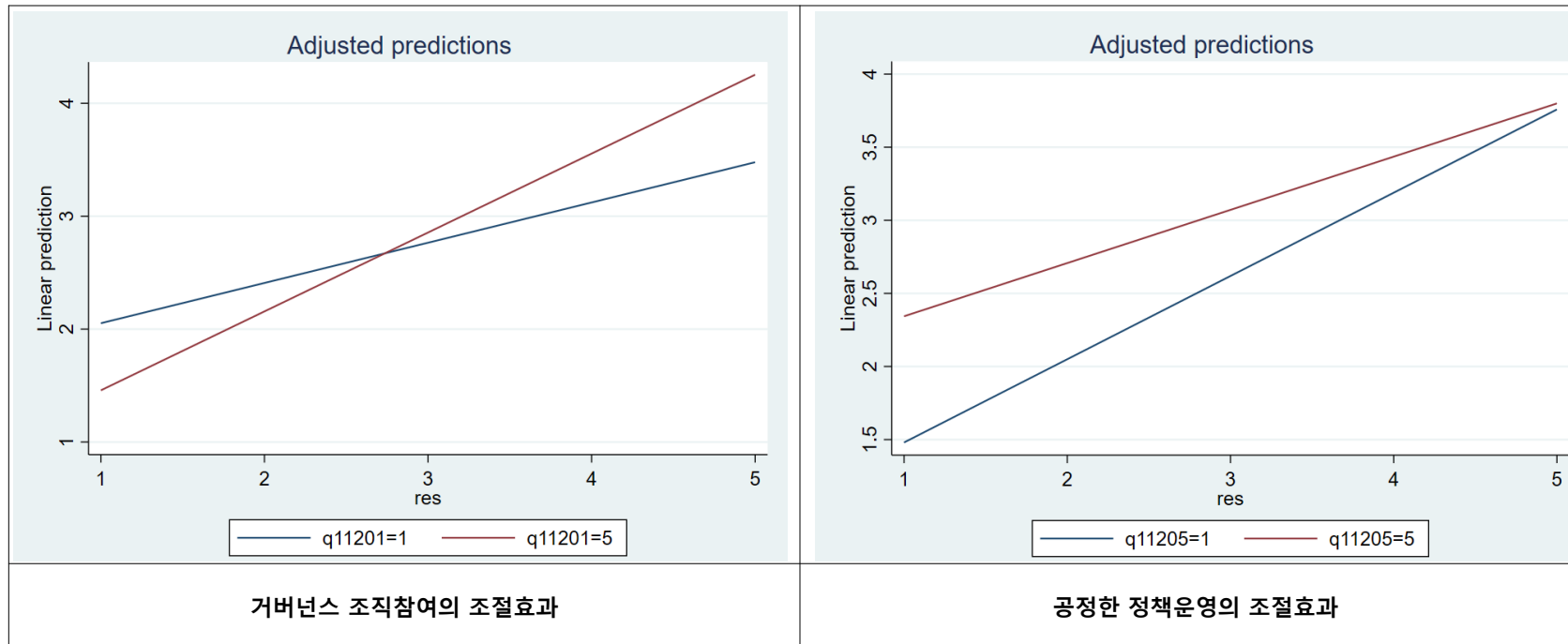
〈표 5〉 주민참여 환경 인식의 조절효과 분석결과

변수		모형1(통제+독립+조절)		모형2(통제+독립+조절+상호작용항)	
		B(S.E)	β	B(S.E)	β
독립 변수	지방정부 대응인식	0.486(0.022)	0.458***	0.453(0.054)	0.427***
조절 변수	전반적인 거버넌스 수준	0.066(0.026)	0.061**	0.037(0.082)	0.034
	거버넌스 조직참여	-0.005(0.024)	-0.005	-0.234(0.075)	-0.223***
	지역문제 해결권한	0.039(0.024)	0.039	0.140(0.077)	0.139*
	정보공개	0.045(0.024)	0.045*	0.104(0.075)	0.104
	거버넌스 조직마련	-0.007(0.026)	-0.007	-0.055(0.083)	-0.052
	공정한 정책운영	0.131(0.025)	0.126***	0.267(0.078)	0.257***
	거버넌스 교육	0.019(0.024)	0.019	-0.015(0.079)	-0.015
상호 작용항	지방정부 대응인식x 전반적인 거버넌스 수준	-	-	0.009(0.029)	0.040
	지방정부 대응인식x거버넌스 조직참여	-	-	0.085(0.026)	0.373***
	지방정부 대응인식x지역문제 해결권한	-	-	-0.037(0.027)	-0.166
	지방정부 대응인식x정보공개	-	-	-0.022(0.027)	-0.102
	지방정부 대응인식x거버넌스 조직마련	-	-	0.017(0.029)	0.077
	지방정부 대응인식x공정한 정책운영	-	-	-0.051(0.028)	-0.230*
	지방정부 대응인식x거버넌스 교육	-	-	0.014(0.027)	0.061

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

4. 지방정부의 대응인식이 지방정부신뢰에 미치는 영향

〈그림 2〉 조절효과 그래프



거버넌스 조직참여의 조절효과

공정한 정책운영의 조절효과

V. 결론

1. 연구요약

- 본 연구의 목적은 지방정부의 대응인식이 지방정부신뢰에 미치는 영향을 파악하고, 이들 변수 간의 영향관계에서 거주지역 거버넌스 평가의 조절효과를 탐색적으로 분석하여 이론적 · 정책적 함의를 제시하는 것임
- 1) 지방정부가 지역주민들의 요구에 잘 대응한다고 인식할수록 지방정부신뢰가 높아지는 것으로 나타남
 - 2) 지역주민들의 높은 거버넌스 조직참여 인식은 지방정부 대응인식과 지방정부신뢰 간의 관계를 강화하는 것으로 나타남. 반면에, 높은 공정한 정책운영 인식은 지방정부 대응인식과 지방정부신뢰 간의 관계를 약화하는 것으로 나타남

V. 결론

2. 이론적·정책적 함의

- 기존 선행연구에서는 지역주민의 지방정부 대응인식과 지방정부신뢰 간의 관계에서 지역주민과 지방정부 간의 상호작용에 대한 고려가 부족했음
- 이에 따라, 본 연구에서는 해당 관계에서 지역주민과 지방정부 간의 상호작용을 고려하여 주민참여환경 인식 변수의 조절효과를 고려하였음
- 지방정부는 지방정부신뢰를 향상시키기 위한 지방정부서비스의 품질을 높이기 위해서 지역주민과의 원활한 상호작용이 필요함
- 특히, 주민들이 직접 참여할 수 있는 조직을 만들고 주민들과 다양한 정보를 소통하여 주민들이 지방정부가 공정하게 정책을 운영하고 있다는 인식을 공유할 필요가 있음

3. 연구의 한계

- 본 연구에서는 다양한 지방정부 대응인식과 관련된 변수의 고려가 부족하였음
- 따라서 향후 연구에서 다양한 지방정부 대응인식과 관련된 변수를 고려할 필요가 있음

감사합니다.